

KARNATAKA LOKAYUKTA

No:UPLOK-1/DE/357/2015/ARE-9
No:UPLOK-1/DE/391/2015/ARE-9

M.S.Building,
Dr.B.R.Ambedkar Veedhi,
Bengaluru-560001.
Date: 20.4.2024

118

ENQUIRY REPORT

:PRESENT:

SHUBHAVEER.B.

Additional Register of Enquiries-9,
Karnataka Lokayukta, Bengaluru.

Sub: Department enquiry against (1) Sri.B.T.Goravar, the then Assistant Engineer, TMC, Bankapur; (Presently Assistant Executive Engineer No. 5, Bhadra Upper Project, Karnataka Neeravari Nigam Limited, Tharikere); (2) Sri.Babu Shidenura, the then Chief Officer, Town Municipal Council, Bunkapura; (Presently Chief Officer, Town Municipal Council, Laxmeshwar); (3) Sri.M.I.Agadi, Junior Engineer; (4) Sri.Gudasalamani, Junior Engineer; (5) Sri.D.N. Dharanendrakumar, CAO; (6) Sri. B.S.Giddannavar, Community Organiser and (7) Smt. Uma S. Palegar, Public Relation Officer, all of Town Municipal Council, Bankapur -reg.

Ref: 1) G.O.No. WRD 133 SDE 2014,
Bengaluru, dated: 9.6.2015 and G.O.

No.UDD 73 DMK 2015, Bengaluru,
dated 13.7.2015.

- 2) Nomination order No. UPLOK-1/DE/357/2015, dated: 2/3-7-2015 & No. UPLOK-1/DE/391/2015, dated: 16.7.2015 of Hon'ble Upalokayukta-1 Bengaluru.

* * *

This departmental enquiry is initiated against the above shown (1) Sri.B.T.Goravar, (2) Sri.Babu Shidenura, (3) Sri.M.I.Agadi, (4) Sri.Gudasalamani, (5) Sri.D.N. Dharanendrakumar, (6) Sri. B.S.Giddannavar, and (7) Smt. Uma S. Palegar, (hereinafter referred to as Delinquent Government Officials, for short, DGO.s- 1 to 7 respectively).

2. In pursuance of the Government Orders cited above at reference No. 1, Hon'ble Upalokayukta, vide-orders, dated 2/3-7-2015 & 16.7.2015, cited above at reference No.2; has nominated Additional Registrar of Enquiries-6 (for short, ARE-6) to frame the charges and to conduct enquiry against the aforesaid DGO.s No. 1 to 7.

3. The ARE-6 issued the Articles of Charges to the DGO.s No.1 to 7, enclosing the statement of imputations of misconduct, list of witnesses proposed to be examined and list of documents proposed to be relied, in support of charges and called them to appear before ARE-6.

4. The Articles of Charge issued by ARE-6 against the DGO.s

No. 1 to 7 is as shown infra:

ANNEXURE-1
CHARGE

ನೀವು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-1, (ಆ.ಸ.ನೌ-1 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ) ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-2, (ಆ.ಸ.ನೌ-2 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ); ನೀವು ಶ್ರೀ. ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-3, (ಆ.ಸ.ನೌ-3 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ) - ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಗುಡಸಲಮನಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-4, (ಆ.ಸ.ನೌ-4 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ)- ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಡಿ.ಎನ್.ದರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-5, (ಆ.ಸ.ನೌ-5 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್. ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ್, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-6, (ಆ.ಸ.ನೌ-6 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀಮತಿ. ಉಮಾ ಎಸ್ ಪಾಳೇಗಾರ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-7, (ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಇವರು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ

ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಕೆಳಕಂಡ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

1. ಪುರಸಭೆಯವರು ಎಸ್.ಸಿ, ಎಸ್.ಟಿ. ಯುವಕರಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವಿತರಿಸುವ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 24 ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ 23 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವಿತರಿಸಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಹಾಗೂ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸೈನ್ಸ್ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರವರ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.12,000/- (+/ರೂ.2,000/-) ಒಟ್ಟು ರೂ. 14,000/- ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗೆ ರೂ.16,500/- ರಂತೆ ಒಟ್ಟು 24 ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ರೂ.3,96,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

2. 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ, ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ 1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಿಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಕುರಿತು ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಾವು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ 60 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ 16 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ;

3. 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್‌ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 10 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಡ್ರಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 8 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.38,800/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್‌ ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 6 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 3 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿತರಿಸಿ 2 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.25,600/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್‌

ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 10 ತಾಸೆ ಗಳಲ್ಲಿ 8 ತಾಸೆಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸದೆ ರೂ.34,240/- ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಪೋಲಿಯಂ ಮತ್ತು ಕಾಶಿಯೋ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.46,000/- ಮತ್ತು ರೂ.44,000/-ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಭಜನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1,88,640/-ಗಳ ಹಣವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ರವರುಗಳಾದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ.

4. 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ. ಅನುದಾನದ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಸಿ/ಎಸ್.ಟಿ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ನ.ಅ.ಇ 220 2009 ದಿ. 26/08/2009ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. 2010-11 ಸಾಲಿನ ಪೀಠೋಪಕರಣ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ, ಕಛೇರಿ ಟೇಬಲ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.54,500/-, ರಿವಾಲ್ವಿಂಗ್ ಚೇರೆ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.59,000/-ಗಳನ್ನು, ಕಛೇರಿ ಅಲ್ಮೆರಾ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.7,350/- ಗಳನ್ನು, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರೂ.3,660/-ಗಳನ್ನು, ಏರ್ ಕೂಲರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.8,000/-ಗಳನ್ನು, 2 ಪ್ರಿಂಟರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.29,032/-ಗಳನ್ನು ಸ್ಕ್ಯಾನರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.6,380/-ಗಳನ್ನು 2 ಸೆಟ್ ಡೆಸ್ಕ್‌ಟಾಪ್ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.32,000/-ಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ರೂ.1,99,922/-ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ;

6. 2009-10, 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಯುಐಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಂಟಿ ವಂತಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕೇವಲ

ರೂ.26,63,750/-ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ರಸೀದಿಗಳನ್ನು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದು, ರೂ.71.00 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವ ಕುರಿತು ಕೇವಲ ಫ್ಯಾಕ್ಸ್ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೀರಿ;

7. ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯ ಕಟ್ಟಲು ಸಹಾಯ ಧನ ವಿತರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

8. ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ಕಳಪೆ ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ. ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಸವದತ್ತಿ ಇವರಿಂದ ಖರೀದಿಸಿ ರೂ.36,250/-ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ;

9. ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ಬಡಜನರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಕಟ್ಟಲು ರೂ.12.71ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

10. ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು 25 ಕಟ್ಟಿಗೆ ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಸವದತ್ತಿ ರವರಿಂದ ಬಿಲ್ ನಂ.21 ದಿ. 26/04/2010ರಂತೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಡೆಸ್ಕಿಗೆ ರೂ.2,500/- ರಂದೆ 25 ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳಿಗೆ ರೂ.36,250/- ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

11. ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು ಎಸ್.ಸಿ.ಎಸ್.ಟಿ ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆಗೆ ತಯಾರಿಸಿದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದ ಕಾಮಗಾರಿಯಾದ ಕಾಕಡೆ ಮನೆಯಿಂದ ಮಿರ್ಚಿ ಮನೆಯವರೆಗೆ ಸಿ.ಸಿ.ರೋಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ

ಬದಲಾಗಿ 22ನೇ ವಾರ್ಡಿನ ಮಹದೇವಪ್ಪ ವಡ್ಡರ ಅವರ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ಸಿಸಿ ರೋಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಮೂಲಕ ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ)1966, ನಿಯಮ 3(1)(i)(ii) ಮತ್ತು (iii)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಅಂತ ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ

ಅನುಬಂಧ-2
ದೋಷಾರೋಪಣೆ ವಿವರ

ಶ್ರೀ. ಕಲ್ಲಪ್ಪ ಮಾನಪ್ಪ ಬಡಿಗೇರ, ಬಂಕಾಪುರದ ಕೊಟ್ಟಿಗೇರಿ ಓಣಿ, ಶಿಗ್ಗಾವ ತಾಲ್ಲೂಕು, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆರವರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “ದೂರುದಾರ” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ)ರವರು ತಮ್ಮ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಶಿಗ್ಗಾವ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ ಶ್ರೀ. ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ “2ನೇ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ವಿರುದ್ಧ ದೂರನ್ನು ನೀಡಿದ್ದುದನ್ನು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984 ಕಲಂ 9 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಿರುವ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಿ, ವಿಚಾರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು.

1. ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ-

ತಾನು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಸದರಿ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಣ ದುರ್ಬಳಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದರೆ,

ಅದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯವರು ಹಾಗೂ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೇರ ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತಾನು ಯಾವುದೇ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪವನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ತನ್ನನ್ನು ಆರೋಪ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಎರಡನೇ (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರು 25 ಮೈಕ್ರೋಸಾಫ್ಟ್ ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಲು ರೂ.8,75,000/-ಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು 25 ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಬೆಲೆ ರೂ.12,750/-ಗಳಂತೆ 25ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ರೂ.3,18,750/- ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಉಳಿದ ಮೊತ್ತ ರೂ.5,56,250/-ಗಳ (ರೂ. 8,75,000- ರೂ.3,18,750) ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;

3. 25 ಮೇಜುಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಹರಿಜನ ಕೇರಿ ಶಾಲೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು, 1 ಮೇಜಿಗೆ ರೂ.1,500/-ಗಳಂತೆ 30 ಮೇಜಿಗೆ ರೂ.45,000/-ಗಳಾಗಿದ್ದು, ರೂ.1 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. 25 ಮೇಜುಗಳ ಮೊತ್ತ 25x1500ರಂತೆ ರೂ.37,500/-ಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ರೂ.62,500/- (ರೂ.1,00,000 - ರೂ.37,500) ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;

4. ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಬಾಲಕಿಯರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಕ್ಕೆ, 25 ಕಬ್ಬಿಣ ಖುರ್ಚಿಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ರೂ.1 ಲಕ್ಷ ಹಣ ಪಾವತಿಸಿದ್ದರೂ, ಸದರಿ ಖರ್ಚಿಗಳೇ ಅಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ರೂ.1 ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;

5. ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಬಾಲಕಿಯರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯದ ಕಿಟಕಿ ಮತ್ತು ಬಾಗಿಲುಗಳಿಗೆ ಮೆಷ್ ಅಳವಡಿಸಲೆಂದಿದ್ದ ರೂ.50 ಸಾವಿರವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, ಹಾವೇರಿರವರು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ;

6. 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ 264 ಶೌಚಾಲಯಗಳ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಕಮೀಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ಹಣ ಕೊಟ್ಟವರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು

ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಶೌಚಾಲಯಗಳ ಸಹಾಯ ಧನದಲ್ಲಿ ಬಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುತ್ತದೆ;

7. ಎಸ್/ಎಸ್‌ಟಿ - ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕೊಡಲು ಬಿಲ್ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ಸಹಾಯ ಧನ ಪಡೆದ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಯಾರು? ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು? ಸಹಾಯಕ ಧನವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ನಿಗೂಢವಾಗಿಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯ ಧನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ;

8. ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಕಾಲೋನಿಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಯ ರೂ.17,05,000/- ಜನರಲ್ ವಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಅವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ;

9. ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕು ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಶುಲ್ಕವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ, (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತಮ್ಮಿಂದ ರೂ.500/- ಹಣವನ್ನು ಸ್ವೇಷನರಿ ಖರ್ಚಿಗಂದು ಪಡೆದು ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಸದರಿ ದೂರಿಗೆ (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರಿಂದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಕೇಳಿದಾಗ, ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ:-

1. ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರವೇ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಚೆಕ್ ಮೂಲಕವೇ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು, 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನಿರ್ದೇಶನದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ, ಒಟ್ಟು 24 ಗಣಕಯಂತ್ರಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅವುಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಉತ್ತಮವಾಗಿದ್ದು, ಅವುಗಳನ್ನು ಡಿಜಿಎಸ್ & ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ 2010ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕೃತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಪಡೆಯಲಾಗಿರುತ್ತದೆ;

2. ಅದೇ ರೀತಿ 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿಧಿ ಶೇ. 22.75% ಅನುಧಾನದಲಿ ಹರಿಜನ ಕಾಲೋನಿ ಶಾಲೆಗೆ 30 ಕಟ್ಟಿಗೆ

ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ, ಹರಿಜನ ಕಾಲೋನಿ ಶಾಲೆಗೆ ಪೂರೈಸಿದ್ದು, ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ;

3. ಅದೇ ರೀತಿ 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಕ್ಕೆ 25 ಕಬ್ಬಿಣ ಖುರ್ಚಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ದರ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ದರ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡದೇ ಇದ್ದರಿಂದ, ಅವುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ;

4. ಅದೇ ರೀತಿ 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಕಲ್ಯಾಣ ನಿಧಿಯ ಶೇ. 22.75% ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಲಯಕ್ಕೆ ಬಾಗಿಲು ಕಿಟಕಿಗಳಿಗೆ ಮೆಷ್ ಅಳವಡಿಸಲು ಪಾರದರ್ಶಕವಾಗಿ ಟೆಂಡರ್‌ಗಳನ್ನು ಕರೆದು, ದರ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ದರಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಆದೇಶ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ;

5. 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯ ಕಟ್ಟಲು ಸಹಾಯ ಧನ ಪಡೆಯುವ ಬಗ್ಗೆ ಪುರಸಭೆಯ ಠರಾವು ಪ್ರಕಾರ ಪುರಸಭೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡಿ, ನಗರದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ, ಸಹಾಯಧನ ಪಡೆಯಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ, ಆದಾಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ, ಬಿ.ಪಿ.ಎಲ್ ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್, ರಹವಾಸಿ/ಚುನಾವಣಾ ಗುರುತಿನ ಚೀಟಿ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯ ಉತಾರಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಾವಳಿಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಿ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ;

6. ಅದೇ ರೀತಿ 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪುರಸಭೆಯ ಠರಾವಿನಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದು ಜಿಲ್ಲಾ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದು ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ

ಸದರಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದು ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಛಾಯಾಚಿತ್ರ, ಜಾತಿ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಹತೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ದುರುದಾರರಿಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಯಾದಿಯನ್ನು ಸಹ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ;

7. ಎಸ್‌ಸಿ /ಎಸ್‌ಟಿ ಕಾಲೋನಿಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ರೂ.17.95 ಲಕ್ಷಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯೊಂದಿಗೆ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದಿ. 29/09/2010ರಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಂಜೂರು ಪಡೆದ ಪಾರದರ್ಶಕ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರೂ.17.95 ಲಕ್ಷಗಳ ಸಿವಿಲ್ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ವಿನಃ ಅದನ್ನು ಜನರಲ್ ವಾರ್ಡ್‌ಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

8. ಅರ್ಜಿದಾರರು ಮಾಹಿತಿ ಹಕ್ಕಿನ ಅಡಿ ಕೇಳಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳು ವಿಫಲ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರಿಂದ, ಅವರಿಂದ ಸಮಗ್ರ ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಲು ಪಡೆದ ಶುಲ್ಕವು ಸರಿಯಿರುತ್ತದೆ.

(2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ದೂರುದಾರರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ದೂರುದಾರರು ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಭಾರಿ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಿದ್ದು, ತಮ್ಮ ಸಹಿಗಳನ್ನು ನಕಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ, ನಕಲಿ ಸಹಿಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿ, ನಕಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದೂ, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಪ್ರಮಾಣದ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ತಮ್ಮ ಪ್ರತ್ಯುತ್ತರದ ಜೊತೆಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಇತರೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಹ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಪತ್ರಿಕಾ ಪ್ರಕಟಣೆಗಳಲ್ಲಿ ದೂರುದಾರರು ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ದಿ. 08.07.11ರಂದು ದೂರನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ, ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಕೇಳಲಾಗಿ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸವಣೂರು ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಾವೇರಿ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶವರಿಗೆ ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ದೂರುದಾರರು ಕೊಟ್ಟ ದೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ದಾಖಲೆಗಳೊಂದಿಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆ ನಂತರ, ಉಪವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಾವೇರಿ ಯೋಜನಾ ನಿರ್ದೇಶಕರು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ "ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು" ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುತ್ತಾರೆ) ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಜಂಟಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಜಂಟಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ:-

1. ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.3,96,000/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ;
2. ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರುವ ಕುರಿತು ಎದುರುದಾರರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಕುರಿತು ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಠರಾವು ಪಾಸು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ;
3. ಮೇ. ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಸವದತ್ತಿರವರು 10 ಸೆಟ್ ಡ್ರಮ್‌ಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ್ದು, ಕೇವಲ 3 ಡ್ರಮ್ ಅನ್ನು ಮಾತ್ರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಿದ್ದು, ಉಳಿದ 8 ಸೆಟ್ ಡ್ರಮ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.38,800/- ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರುತ್ತದೆ;
4. ಐದು ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ, ಕೇವಲ 3 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿದ್ದು, ರೂ.25,600/- ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ;

5. ಹತ್ತು (10) ತಾಶೆಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ್ದು, ಅದರಲ್ಲಿಯ 8 ತಾಶೆಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸದೆ ರೂ.34,240/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಿದೆ;
6. ಹಿಪೋಲಿಯಂ ಮತ್ತು ಕಾಶಿಯೋ ಖರೀದಿಸಿದ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.46,000/- ಹಾಗೂ ರೂ.44,000/-ಗಳ ಅವ್ಯವಹಾರ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ;
7. ಡ್ರಮ್ ಒಟ್ಟಾರೆ ಭಜನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1,88,640/-ಗಳ (38800+25600+34240+46000+44000) ಹಣವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ;
8. ಬಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಧನ ವಿತರಿಸುವಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ;
9. ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ, ಕಛೇರಿ ಟೇಬಲ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.54,500/-ಗಳನ್ನು, ರಿವಾಲ್ವಿಂಗ್ ಚೇರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.59,000/-ಗಳನ್ನು ಕಛೇರಿ ಅಲೆಮೆರಾ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.7,350/-ಗಳನ್ನು, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರೂ.3,660/-ಗಳನ್ನು, ಏರ್ ಕೂಲರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.8,000/-ಗಳನ್ನು 2 ಪ್ರಿಂಟರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.29,032/-ಗಳನ್ನು, ಸ್ಕ್ಯಾನರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.6,380/-ಗಳನ್ನು, 2 ಸೆಟ್ ಡೆಸ್ಕ್‌ಟಾಪ್ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.32,000/-ಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ರೂ.1,99,922/-ಗಳನ್ನು (54,500+59000+7350+3660+8000+29032+6380+32000) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.
10. ಯುಐಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಂಟಿ ವಂತಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ದಿ. 31/12/09ರಂದು ರೂ.26,63,750/-ಗಳ ಹಾಗೂ 31/03/10ರಂದು ರೂ.23,36,250/-ಗಳ ವಂತಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಬಿ ಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಕಡತದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ಆದರೆ, ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಒಟ್ಟು ರೂ.71 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಆಗಿದ್ದು, ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂಶತರರು, ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಬಿ, ಗದಗ

ವಿಭಾಗದವರು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ರೂ.71 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಒಟ್ಟು ರೂ.21 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆ ರಶೀದಿಯನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ;

11. ಶೌಚಾಲಯದ ಸಹಾಯ ಧನ ವಿತರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನವರವರು, ಪುರಸಭೆಯ ಅಭಿಯಂತರರು, ಸದಸ್ಯರು, ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ಜವಾಬ್ದಾರಾಗುತ್ತಾರೆ;

12.ಡೆಸ್ಕ್ ಖರೀದಿ ಅವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ರೂ.36,250/- ಹಣವನ್ನು (2ನೇ) ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಅನುದಾನದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಅನುದಾನ ಬಳಕೆಗೆ ತಯಾರಿಸಿದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದ ಕಾಮಗಾರಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಸದರಿ ವರದಿಗೆ 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ವರದಿಯ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸದರಿ ಜಂಟಿ ತನಿಖಾ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹಣದ ಅವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ, ಉಳಿದ ಆ.ಸ.ನೌರವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ, ಸದರಿಯವರಿಂದ ದೂರು ಮತ್ತು ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಯಿತು.

ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರ ವರದಿಗೆ 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ- ತಾನು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ಎಸ್‌ಎಫ್‌ಸಿ ಯೋಜನೆಯ ಶೇ.22.75% ಅನುದಾನದ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಟೆಂಡರ್ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ದಿ. 17/06/10 ಮತ್ತು 18/02/11ರಂದು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ನಂತರ ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನ

ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ತಾನು ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಮತ್ತು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ತಾನು ದಿ. 22/01/10ರಂದು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಿಂದ ವರ್ಗವಾಗಿ ದಿ. 29/01/2010ರಂದು ಕಲಘಟಗಿ ಪಟ್ಟಣ ಪಂಚಾಯತ್‌ಗೆ ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾರಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಕಾಮಗಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನವು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಲೇಖಪಾಲಕರು, ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರು ಹಾಗೂ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ಅದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಹಾಗೆಯೇ 4ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರವರು- ತಾನು ದಿ. 10/03/2011ರಂದು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರೆಂದು ಕರ್ತವ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು, ತನ್ನನ್ನು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿ ಆದೇಶ ಸಂ: ಸಿಬ್ಬಂದಿ/ವಹಿ/2010-11ರ ದಿ. 10/03/2011ರ ಆದೇಶದಂತೆ, 13ನೇ ಹಣಕಾಸು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನನ್ನು ನಿಯೋಜಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ದೂರಿನಲ್ಲಿ ಆಪಾದಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣಗಳು ತಾನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶೌಚಾಲಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಯೋಜನೆಯು ಶೇ. 22.75%ರ ಎಸ್‌ಸಿ/ಎಸ್‌ಟಿ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಶೇ. 7.25ರ ಇತರ ಬಡ ಜನರ ಕಲ್ಯಾಣ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಸದರಿ ಪುರಸಭೆ ಕಛೇರಿಯ ಇನ್ನೋರ್ವ ಅಭಿಯಂತರರು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ತನಿಖಾವರದಿಗೆ 5ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರವರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಸಲ್ಲಿಸಿಲ್ಲ.

6ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರವರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ-ತಾನು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕನೆಂದು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು, ಶೇ. 22.75% ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಪತ್ರದ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು,

ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಸರ್ಕಾರದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನೀಡಿದ ಷರತ್ತಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಹಣ ಬಳಸದೆ, ತಮ್ಮ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಚೆಕ್ ವಿತರಿಸಿ, ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಅದಕ್ಕೆ ಸದರಿ ಪುರಸಭೆಯ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯವರು ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ನೇರ ಹೊಣೆಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತನ್ನನ್ನು ಆರೋಪ ಮುಕ್ತರಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ತನಿಖಾವರದಿಗೆ, 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ತಮ್ಮ ಉತ್ತರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ-

ತಾನು ಎಸ್‌ಎಫ್‌ಸಿ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಾಗಿ ದಿ.05/02/11ರಿಂದ 31/03/11ರವರೆಗೆ ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲಿಯವರಿಗೂ ಶೇ. 22.75%ರ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದು ನಿಜ, ಆದರೆ ತಾನು 2009-10 ಮತ್ತು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಹಕನಾಗಿದ್ದಿಲ್ಲ. ಪರಂತು, ನಂತರದ ಅವಧಿ ಅಂದರೆ 2011-12 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕನಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಕ ಹಂತದ ಕಡತಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಮಂಡಿಸಿದ್ದು, ಅನಂತರ ಯಾವ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಹಣ ವ್ಯವಹಾರ ಏನಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿ ಲಭ್ಯವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಸದರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಚೆಕ್ ಪುಸ್ತಕ, ನಗದು ಪುಸ್ತಕ, ಪಾಸ್ ಪುಸ್ತಕ ಮತ್ತು ವೋಚರ್‌ಗಳು ತನ್ನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತನ್ನನ್ನು ಈ ಪ್ರಕರಣದಿಂದ ಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

ಕಡತ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಕಂಡು ಬರುವ ಅಂಶಗಳೆಂದರೆ-

1. ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.3,96,000/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌಕರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ;
2. ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌಕರವರು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಿಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕುರಿತು ಪರುಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಠರಾವು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ, 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ 60 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ 16 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ;

3. ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್‌ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 10 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಡ್ರಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 8 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.38,800/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;
4. ಐದು ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ 3 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸಿ, 2 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.25,600/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;
5. 10 ತಾಶೆಗಳನ್ನು ಖರೀದಿಸಿ, ಅದರಲ್ಲಿ 8 ತಾಶೆಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸದೆ ರೂ.34,240/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;
6. ಹಿಪೋಲಿಯಂ ಮತ್ತು ಕಾಶಿಯೋ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.46,000/- ಮತ್ತು ರೂ.44,000/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಡ್ರಮ್ ಒಟ್ಟಾರೆ ಭಜನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1,88,640/-ಗಳ (38800+25600+34240 +46000+44000) ಹಣವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ;
7. ಬಡ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಧನ ವಿತರಿಸುವಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಹಾಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರು ನಿಯಮಾವಳಿ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ;
8. ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.59,000/-ಗಳನ್ನು, ಕಛೇರಿ ಅಲ್‌ಮೆರಾ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.7,350/-ಗಳನ್ನು, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರೂ.3,660/-ಗಳನ್ನು, ಏರ್ ಕೂಲರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.8,000/- ಗಳನ್ನು, 2 ಪ್ರಿಂಟರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.29,032/-ಗಳನ್ನು, ಸ್ಕ್ಯಾನರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.6,380/-ಗಳನ್ನು, 2 ಸೆಟ್ ಡೆಸ್ಕ್‌ಟಾಪ್ ಗಣಕಯಂತ್ರ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.32,000/-ಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ

ಆ.ಸ.ನೌರವರು ರೂ.1,99,922/-ಗಳನ್ನು (54500+59000+7350+3660+ 8000+29032+ 6380+32000) ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ;

9. ಯುಐಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಂಟಿ ವಂತಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ದಿ. 31/12/09ರಂದು ರೂ.26,63,750/-ಗಳ ಹಾಗೂ 31/03/10ರಂದು ರೂ.23,36,250/-ಗಳ ವಂತಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕೆಯುಡಬ್ಲ್ಯೂಎಸ್ ಅಂಡ್ ಡಿಬಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು ರೂ.71 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆಯಲ್ಲಿ ರೂ.21 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆ ರಸೀದಿಯನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ;

ಆದುದರಿಂದ, ಮೇಲಿನ ಕಾರಣ ಹಾಗೂ ಕತಡದಲ್ಲಿನ ಆಧಾರಗಳಿಂದ, ಆ.ಸ.ನೌರವರು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ನಡತೆ) ನಿಯಮಗಳು, 1966ರ, ನಿಯಮ 3(1)(i) (ii) ಮತ್ತು (iii)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತೆ ದುರ್ನಡತೆ/ದುವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಬಾಧ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಂಡುಬಂದದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆಯ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಡಿಯಲ್ಲಿ, ಆ.ಸ.ನೌ 1 ರಿಂದ 7 ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ನಡವಳಿಕೆ ಹೂಡಲು ಮತ್ತು ಹಾಗೆಯೇ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿರ್ಬಂಧ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌರವರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಸುವಂತೆ, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ.

5. On appearance, on 17.6.2016 DGO.s No. 1 to 4, 6 & 7 plea/first oral statement was recorded and on appearance of DGO-5 on 3.9.2016, plea/first oral statement was recorded and DGO.s No.1 to 7 did not plead guilty. DGO.s No. 1, 3, 4 and 6 have filed written statements. DGO.s No. 2, 5 and 7 have not filed written statement.

At the stage of filing written statement the file was transferred from Additional Registrar Enquiries-6 to Additional Registrar Enquiries-9, as per order No. UPLOK-1 /DE /2016, Bangalore, dated 3.8.2016.

6. DGO-1, in his written statement, denying the charges leveled against him; he has contended that by misconception the complainant has filed the complaint and subsequently, in writing, he has stated that he will withdraw complaint. Relating to computer purchase, approval was given by Town Municipality in its resolution No. 94, dated 28.7.2010. Subsequently, District Social Welfare Officer, Haveri; has approved the same on 17.9.2010. Subsequently, estimation was prepared and approval was given by Deputy Commissioner, Haveri; on 21.9.2010.

With regard to purchase of 30 wooden desks, 25 steel chairs, fixing of mesh to the doors and windows of SC/ST hostel; payment of scholarship to SC/ST students; the Town Municipality as per Resolution No. 78, dated 7.12.2009, approved the same. The District Social Welfare Officer, Haveri; approved the same on 4.12.2009. Subsequently, on 29.12.2009 Deputy Commissioner, has approved the same.

In 2010-11 for constructing of toilets and payment of subsidy, as per the resolution of Town Municipality, as per Rules, after obtaining all types of documents, the beneficiaries were selected and subsidy was paid.

10. The fund allotted to develop SC/ST colony was not shifted to general ward. Since the complainant had sought many documents, after receiving extra fee from him, copies were given under Right To Information Act. The complainant has also filed the complaint to the Commissioner, Urban Development; Deputy Commissioner, Haveri. If they did not take any action, then the complainant should have filed complaint before Lokayukta. But he has also filed the complaint before the Lokayukta simultaneously. Hence, as per section 8 (1)(a) (b) of Karnataka Lokayukta Act. Lokayukta Institution was not empowered to investigate into the matter. Hence prayed to exonerate DGO-1 from the charges leveled against him.

11. DGO-3, in his written statement, (*which has not been signed by DGO-3, nor his defence assistant /advocate*), denying the charges leveled against him; contended that he was not in the said office at the relevant time as alleged in the charge, nor the alleged works were executed by him. He was transferred and the work was executed by his successor and measurement book was written by his successor. DGO-3 has not written any measurement book in the alleged execution of work. He has not mis-used his power in discharging his duties. Hence, prayed to exonerate DGO-3 from the charges leveled against him.

12. DGO-4, in his written statement, denied all the charges leveled against him. He contends that he was not related to any of the charges leveled against him. During the relevant time he was not

discharging his duty at Bankapura Municipal Council. Hence, prayed to exonerate DGO-4 from the charges leveled against him.

13. DGO-6, in his written statement, denying the charges leveled against him; has mainly contended that there was no complaint against him. Hence, prayed to exonerate him from the charges leveled against him.

14. On behalf of the disciplinary authority, the complainant/ Sri.Kalappa Manappa Badigera was examined as PW-1, Sri. H.G.Shrivara was examined as PW-2 and Sri. Suresh Balachandra Itnala was examined as PW-3 and Ex. P-1 to Ex.P10 were marked.

15. Second Oral statements of DGO.s- 1 to 7 were recorded DGO-1 /Sri.B.T.Goravar was examined as DW-1, DGO-4/ Sri. Mahesh Sahadevappa Gudasalamani was examined as DW-2, DGO-7/ Smt. Uma S. Palegar (*without filing written statement*) was examined as DW-3, DGO-3/ Sri.M.I.Agadi was examined as DW-4 and DGO-6 /Sri. B.S.Giddannavar was examined as DW-5 and through them, Ex.D1 to D 31 were marked. Questionnaires of DGO-2 /Sri. Babu Shidenura, and DGO-5 /Sri.D.N. Dharanendrakumar, u/ Rule 11(18) of KCS (CC&A) Rules 1957 was recorded. DGO.s-1, 3, 4, 6 and 7 submitted written arguments. Heard the submissions of both the sides.

16. Hence, the points for consideration are-

- (1) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No. 1 ?
- (2) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.2?
- (3) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.3?
- (4) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.4?
- (5) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.5?
- (6) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.6?
- (7) Whether the disciplinary authority proves the charges leveled against DGO No.7 ?
- (8) What findings?

17. The finding are –

DGO-1- Partly Positive,

DGO-2- Positive,

DGO-3- Partly Positive,

DGO-4-Negative,

DGO-5- Negative,

DGO-6- Negative,

DGO-7- Negative;

(8) for the following-

REASONS

18. PW-1, the complainant, has mainly deposed that the DGO-2 was discharging his duty as Chief Officer in Bankapura Town Municipal Corporation. This complaint was with regard to preparing of two bills for single works. There was misappropriation of the amount, while disbursing the scholarship to students. After constructing 125 toilets only, it was shown that 250 toilets were constructed. The amount reserved for SC/ST ward was used in the work carried out in general ward. While purchasing the computers Rs. 35,000/- each, was misappropriated. The band-sets purchased for temple etc., there was misappropriation. Even while purchasing the desks for the schools, there was misappropriation of the amount. His complaint is Ex.P-1. Form No.s 1 and 2 are Ex.P-2 and 3. The documents obtained by the complaint under the provisions of RTI Act and produced herein are totally marked Ex.P-4. His rejoinders are Ex.P-5 and 6. Other related documents (63 sheets) is Ex.P-7.

19. PW-2, the then Deputy Commissioner of Haveri as well as PW-3, the then Assistant Commissioner of Savanur Sub-Division have deposed similarly.

20. PW-2 and 3 have mainly deposed that for the purpose of enquiry, or investigation, the superior officers of Bankapura Town Municipal Corporation, i.e., Assistant Commissioner Savanoor and

Director of Planning, District Urban Development Cell, Haveri and after in detail investigation a report was filed and in the report it is clearly stated that Rs. 3,96,000 was misappropriated, while purchasing the computers. Even though bajana items were purchased for Rs. 3,62,000/-, no document was maintained to show to which temple, or bajana sangha, the same were distributed. There was no resolution for identifying the beneficiaries of sewing machines. There was misappropriation of funds in the purchase of band set, drums as well as mic set. There was misappropriation of purchase of other musical instruments. There was misappropriation while disbursing the scholarships to students. There was misappropriation, while purchasing office furnitures to the extent of Rs. 21 lakh. For depositing the collected donation, no document was maintained. There was violation of Rules while disbursing the amount for constructing toilets. There was misappropriation of the amount, while purchasing wooden desks. The work, which should have been carried out from the house of Kakade to Mirzee, in construction of CC. road, the same was used in front of the house of Mahadevappa Vaddar. In that regard the letter addressed to the Deputy Registrar is Ex.P-8. The enquiry report submitted by the Assistant Commissioner as well as another officer is Ex.P-9. The documents filed, along with Ex.P-9, are Ex.P-10 (64 sheets) and they opine that those amounts were misappropriated and while disbursing the amount, procedures, or Rules, were not followed.

21. DW-1/ DGO-1 has mainly deposed what were all the procedures followed while disbursing the amounts. Out of 264 toilets, he inspected personally 10-12 toilets and recommended for payment. The rest of the recommendations were made by DGO-4/ Gudadalamani. He further deposes that he did not commit misconduct. Through him Ex.D-1 to 3 were marked. Ex.D-1 is duty report of DGO-1, showing he reported for duty on 18.11.2009 as Assistant Engineer in Bankapura TMC. Ex.D-2 is relieving of DGO on 25.7.2012, from the said TMC Bankapura. Ex.D-3 is the charge list, given by DGO-1 to DGO- 4 /Gudadalamani on 25.7.2012.

22. DW-2 /DGO-4 has mainly deposed that he took charge as Assistant Engineer in Bankapura TMC on 10.3.2011. The listed works shown in the Articles of charges did not come under 13th Finance Plan. The alleged charges are not related to him. Through him Ex.D-4 to 8 are marked. Ex.D-4 is letter, dated 10.3.2011, of DGO-4 showing he took charge in Bankapura TMC on 10.3.2011. Ex.D- 5 and 6, which are one and the same, are memorandum, dated 10.3.2011, of Chief Officer Bankapura TMC. Ex.D-7 is the notice issued by Disciplinary Authority to the DGO-4, stating in 2010-11, he recommended for release of funds, showing the old toilets as new toilet buildings. Ex.D-8 is the letter, dated 17.9.2018, of Deputy Commissioner, Haveri; stating that the B.T.Goravar /DGO-1, the then Assistant Engineer had caused loss of Rs.5,15,000/-. Ex.D-9 is the enquiry report, dated 18.10.2019, of Director of Municipal Counsel, Bengaluru; showing charges were

proved against DGO-5, DGO-6 and DGO-7 and exonerating DGO-4 from the charges leveled against him and imposing penalty against DGO.s 5, 6 and 7, relating to some of the charges alleged in this case also.

23. DW-3 / DGO-7, *without filing written statement*, has deposed that she discharged her duty in TMC Bankapura from 4.2.2014 to 15.6.2015 and during the said period preparation of list of beneficiaries, withdrawing of any amount, or disbursing of any amount and recording of resolution was the duty of Chief Officer, TMC . She was only a case worker and her duty was to prepare note sheet and no misappropriation was committed by her. Through her Ex.D-10 and 11 were marked. Ex.D-10 is the official memorandum, dated 4.2.2011, of Chief Officer TMC Bankapura; showing that the DGO-7/ Smt. Uma took charge in TMC Bankapura on 4.2.2011 and on 15.6.2015 she was transferred from TMC Bankapura. Ex.D-11 is the letter, dated 15.6.2015, of DGO-7 showing that on 17.6.2015 DGO-7 /Smt. Uma took charge of Mulagund Town Panchyath as Chief Officer.

24. DW-4/DGO-3, in his evidence, has mainly deposed that the allegations alleged in the Articles of charges do not depict his overt-act, or misconduct. He took charge at TMC Bankapura on 26.11.2008 and he was transferred from the said TMC on 22.1.2010. Already an enquiry was conducted against other DGO.s in respect of the same allegations and he had been dropped, for the reason that he was not part of the alleged schemes, as he was transferred from

TMC Bankapura. Through him Ex.D-12 to Ex.D-17 were marked. Ex.D-12 is the official memorandum, dated 7.8.2009, of Under Secretary to Government, Urban Development Department; which is not relevant. Ex.D-13 is the order, dated 29.12.2009, of Deputy Commissioner, Haveri; which is also part of Ex.P-4, documents filed by the complainant. Ex.D-14 is the official memorandum, dated 22.1.2010, of Chief Officer, TMC, Bankapura; showing that the DGO-3/ M.I. Agadi, Assistant Engineer, was relieved from TMC Bankapura on 22.1.2010. Ex.D-15 is the office order, dated 29.1.2010, of Chief Officer, Pattana Panchayth, Kalaghatagi; showing that M.I. Agadi/ DGO-3 took charge at Kalaghatagi, on 29.1.2010. Ex.D-16 is the order, dated 17.6.2014, of Deputy Commissioner, Haveri; i.e., administrative approval. Ex.D-17 is the letter, dated 28.8.2018, of Director of Municipal Council, Bengaluru; to Deputy Commissioner, Haveri.

25. DW-5/DGO-6 has mainly deposed that on the basis of the complaint lodged by the complainant herein, the Director of Municipal Council, Bengaluru; had conducted enquiry and found that this DGO was guilty and in that regard penalty was also imposed against this DGO. This DGO -6 was discharging his duty in TMC Bankapura from 2002, till date (except from 26.6.2010 to 4.2.2011) . He also deposes with regard to his role in the alleged charges and through him Ex.D-19 to Ex.D-31 were marked. Ex.D-19 is the letter, dated 14.12.2010, of Chief officer, TMC, Bankapura; to Deputy Commissioner, Haveri; requesting to arrange for 3rd

party inspection of computers. Ex.D-20 is the letter, dated 22.12.2010, of Chief officer, TMC, Bankapura; to Principal Government ITI, Shigganv; requesting for 3rd party inspection of computers (*without reference of order of Deputy Commissioner*). Ex.D-21, letter with regard to technical verification certificate, dated 22.12.2010, of Principal, Government ITI, Shigganv; to Chief officer, TMC, Bankapura. Ex.D-22 is the cash bill of Planet Systems showing invoice number and date as 58/13.12.2010, for supplying computers, etc., for Rs. 7,32,000/-. Ex.D-23 is the office note sheet with regard to computers and sewing machines; which also shows that computers were taken to stock list. Ex.D-24, charge list, dated 4.2.2011, showing giving charge to DGO-7 / Smt. Uma. Ex.D-25 is the list of beneficiaries given by Deputy Commissioner, in respect of eight sewing machines (*which is not legible*) Ex.D-26 is the office note sheet, dated 27.4.2010, for payment of Rs. 3,79,250/-. Ex.D-27, charge list, dated 7.7.2010, given by DGO-5 / Dharanendrakumar to DGO-6/ B.S.Giddannavar. Ex.D-28 is the office order, dated 8.9.2010, of Deputy Commissioner, Haveri; with regard to administrative approval. Ex.D-29 is the office note, dated 22.9.2010, for advertising. Ex.D-30 is the submission letter, dated 22.2.2011, seeking permission to pay the amount to 104 applicants. Ex.D-31, letter, dated 5.3.2018, of DGO-7 /Smt. Uma, along with modified written statement.

26. With regard to 1st charge of distribution of computers to youths belonging to SC /ST community; PW-2 as well as PW-3

have deposed to that effect and the investigation report, marked Ex.P-9 as well as annexed documents, marked Ex.P-10; clearly establish that there was misappropriation of Rs. 3,96,000/-. Further the conditions and the specifications are not stated in the news paper advertisement and while placing order for supply also no specifications are mentioned in the said order and there was no resolution for selecting the beneficiaries and it is clearly reported by the Principal of Government ITI that the computers were not original one, but it was assembled by different components.

27. With regard to these aspects even though DW-1 to 5 have deposed, they did not produce any document to establish that the allegations were false. They have not filed the resolution copy, nor the advertisement in the news paper, nor placing of the order for supplying of computers, mentioning specifications.

28. With regard to the purchase of sewing machines, there was no document to show that the prices were compared. There was no resolution for selecting the beneficiaries and the 1st sixteen beneficiaries, shown in 2010-11, were also the beneficiaries in 2009-10. In that regard also PW-2 and 3 deposed to that effect and the documents, marked Ex.P-9 / investigation report as well as annexed documents/ Ex.P-10; clearly establish the same. To rebut the same the DGOs have not produced any document, nor even though they examined themselves, they have not deposed that the resolutions were passed, or no person was repeatedly shown as beneficiary.

29. With regard to supply of drums, mic sets and the music sets; there was misappropriation of Rs.1,88,640/-; PW-1/ the complainant as well as PW-2 and 3 have deposed to that effect and there is no resolution to that effect, nor application was received and the evidence of PW-1, 2 and 3 are corroborated by the investigation report/ Ex.P-9 and the documents, marked Ex.P-10. The DGO.s have not produced any material to show that they had followed the Rules for purchasing, or distributing, the same.

30. With regard to payment of scholarships to the students belonging to SC/ST community, the DGO.s have not followed the Rules and Regulations; even though 23 students were shown as beneficiaries, only 9 students were paid the scholarships. That is also at the rate of Rs. 10,000/-, or Rs.20,000/- or Rs. 7000/-, or Rs. 9000/-. To show the basis, on which the said amounts were paid to some of the beneficiaries, no document is produced. Further to establish that the said allegations are not correct, no document is produced by the DGO.s. For rest of the amounts of 14 students, no document is produced. No resolution is produced. The applications were not invited. No document was maintained to show in what class, or degree, or post graduation, etc., the said students, belonging to SC/ST communities, were studying.

31. With regard to misappropriation, in the purchase of office furniture, in the year 2010-11; PW-2 and 3 deposed to that effect and Ex.P-9, the investigation report as well as Ex.P-10, relevant documents; show that there was misappropriation of Rs. 1,99,922/- .

Some of the items were not even supplied, or received; but the amounts were paid in respect of non supplied items. There was difference in the quoted prices also. Absolutely there is no evidence by the DGO.s, contrary to the said charge.

32. With regard to deposit of total Rs.71 lakh, as denotation; only for depositing of totally 50 lakh, documents were maintained and for the rest of Rs. 21 lakh only fax copy was maintained. Hence, in that regard there was difference of Rs. 21 lakh, which was not deposited. PW-2 and 3 have deposed to that effect and the investigation report/ Ex.P-9 and the annexed documents/ Ex.P-10; also establish the same. Contrary to the same DGO.s have not produced any material, nor there is any admission in that regard by PW-2 or 3.

33. With regard to payment of money for construction of toilets in the year 2010-11, within the jurisdiction of Bankapura TMC, it is shown that payments were made to 264 beneficiaries. However, only 105 toilets were newly constructed and 42 toilets were the old one and showing it to be new one; 14 were not constructed as toilets, but only some pits were constructed and without constructing any toilet 103 beneficiaries were paid. So out of 264, only 105 toilets were constructed and with regard to 159 beneficiaries, false / illegal payments were made, even .without constructing the toilets. PW -2 and 3 have clearly deposed to that effect. In that regard separate inspection was carried out and reports were obtained. Further Ex.P-9, the investigation report as well as

Ex.P-10, documents annexed to the said report; clearly establish the same. To prove the contrary no document is produced by the DGO.s, nor there is any admissible evidence on behalf of DGO.s.

34. With regard to purchase of 25 wooden desks, there was misappropriation of Rs. 36,250/-; PW-1,2 and 3 have deposed to that effect and their evidence is corroborated by Ex.P-9, the investigation report as well as Ex.P-10, documents annexed to the said report. There was a report of Forest official also, to show that for the said desks wood of inferior quality was used. To prove the contrary there is no material produced by the DGO.s, nor there is any admissible evidence on behalf of DGO.s

35. With regard the construction of road in front of Mahadevappa Vaddar, in ward No. 22, instead of constructing the said CC road in the place between the house of Kakade and Mirji, PW-2 and 3 have clearly deposed to that effect and the investigation report Ex.P-9 as well as annexed documents, Ex.P-10; also establish the same. Even though DGO.s were themselves examined, nothing has come out from their evidence, to disprove the same.

36. The investigation report, Ex.P-9, is corroborated by Ex.P-10. in Ex.P-10, for each and every charges, the documents, obtained from officers concerned, are produced.

37. In all, even though DW-1 to 5 were examined and Ex.D-1 to 31 were marked, on behalf of DGO.s; in their evidence nothing was deposed by any one of them with regard to the compliance of

the required Rules and the circulars issued by the Government. Most of the documents marked on behalf of DGO.s are mainly relating to taking charges or handing over the charges. Absolutely there is no acceptable evidence, either oral or documentary, on behalf of DGO.s; to prove contrary to the oral or documentary evidence of witnesses of Disciplinary Authority.

38. Hence, the Disciplinary Authority has proved what were all the misappropriation of the amounts as well as dereliction of duty or misconduct of the officers concerned of TMC, Bankapura; during the period from 2009-10 to 2010-11.

39. From the facts and circumstances discussed above, the following amounts were misappropriated-

With regard to purchase of computers	Rs. 3,96,000/-
With regard to purchase of drum set, mic set, music set and distribution of the same	Rs. 1,88,640/-
With regard to purchase of office furnitures-computer table, Air cooler, printer, scanner, desk top computers, etc.,	Rs. 1,99,922/-
With regard to non depositing of donations collected by TMC Bankapura	Rs. 21,00,000/-
Misappropriation of amount in payment of subsidy to 264 persons (264-105) =159, which were either not constructed, or which were used for other purposes, @ of Rs. 5,000/-, which comes to	Rs. 7,95,000/- .
With regard to purchase of wooden desks	Rs. 36,250/-.

With regard to shifting of CC road	Rs. 69,000/-
Total:-	Rs. 44,05,812/-

40. Now, it is to be seen who were all involved, or responsible, in misappropriating, or not following the procedure, or Rules?

41. This case is relating to the period from 2009-10 to 2010-11, i.e., from 1.4.2009 to 31.3.2011.

42 As per letter of Deputy Commissioner, Haveri; bearing No. NaKuSa (1) Sibhandi/Vahi-76/2011-12/126, dated 5.6.2013, - DGO-1/ Sri.B.T.Goravar was discharging his duty as Assistant Engineer, in TMC, Bankapur; for the period from 18.11.2009 to 31.3.2011, which has been admitted by him in his (DW-1) examination-in-chief.

43. The said letter of Deputy Commissioner also shows that DGO-2 / Sri.Babu Shidenura was discharging his duty as Chief Officer, in TMC , Bankapur; for the period from 3.8.2009 to 31.3.2011. (*He has not filed written statement, nor got himself examined*).

44. As per the said letter of Deputy Commissioner DGO-3/ Sri.M.I.Agadi, was discharging his duty as Assistant Engineer in TMC, Bankapur, for the period from 1.4.2009 to 22.1.2010, which is also admitted by the said DGO-3/ DW-4 in his examination-in-chief.

45. As per the said letter of Deputy Commissioner DGO-4/ Sri.Gudasalamani, was discharging his duty as Junior Engineer in TMC, Bankapur; for the period from 10.3.2011 to 31.3.2011, which has been admitted by him /DW-2 in his examination-in-chief.

46. As per the said letter of Deputy Commissioner, DGO-5 /Sri. D.N.Dharanendrakumar was discharging his duty as CAO/ Community Liaison Officer, in TMC, Bunkapura, for the period from 1.4.2009 to 7.7.2010.

47. As per the said letter of Deputy Commissioner, DGO-6/ Sri.B.S.Giddannavar, was discharging his duty as Community Organizer in TMC, Bunkapura, for the period from 8.7.2010 to 31.3.2011. It appears, DGO-6/ DW-5 has falsely deposed in his examination- in-chief that except for the period from 26.6.2010 to 4.2.2011, he has been discharging his duty in the said TMC from 2002 .

48. As per the said letter of Deputy Commissioner, DGO-7 /Smt. Uma was discharging her duty as Community Organizer in TMC, Bunkapura; for the period from 5.2.2011 to 31.3.2011. *(Without filing written statement, she has also deposed as DW-3, in her examination-in-chief, in that regard).*

49. With regard to misappropriation of amounts, or funds, or dereliction of duty, or misconduct of DGO-4/ Sri.Gudasalamani; DGO-5/Sri.D.N.Dharanendrakumar; DGO-6/Sri.B.S.Giddannavar

and DGO-7/ Smt. Uma; absolutely there is no material, or evidence, against them/ DGO-4, 5, 6 and 7 and it cannot be inferred from the evidence, or materials, available in the file; in that regard.

50. Ex.P-9/investigation report, states which officers were responsible with regard to misappropriation of funds in respect of payment of scholarships amount; i.e., by Chief Officer and his subordinate staff. PW-3 has also deposed to that effect; and with regard to subsidy paid in respect of construction of toilets, the amounts were misappropriated by engineers, case -worker, Chief Officer, members of TMC Bunkapura and the beneficiaries. PW-3 has also deposed to that effect. But the said report does not state, or PW-2, or PW-3; do not depose the names of the said officials.

51. With regard to DGO-1 /Sri.B.T.Goravar, Assistant Engineer and DGO-3/ Sri.M.I.Agadi, / Junior Engineer there is no material, or evidence, whether they inspected, or certified, any of the items /materials purchased by TMC, Bankapura; during the period from 2009-10 to 2010-11, except their involvement with regard to construction of CC road in-front of the house of Mahadevappa Vaddar, instead of place situated between the houses of Kakade and Mirje .

52. The amount spent for construction of CC road in fornt of the house of Mahadevappa Vaddar, instead of constructing the said CC road between the houses of Kakade and Mirje a sum of Rs. 69,000/- was paid. Undisputedly DGO.s-1, 2 and 3 were

discharging their duties in TMC Bankapura during the relevant period, i.e., from 2009-10 to 2010-11. Even though no particular document is there in that regard, it can be inferred that DGO-1 /Sri.B.T.Goravar, Assistant Engineer, DGO-2 /Sri.Babu Shidenura/ the then Chief Officer and DGO-3/ Sri.M.I.Agadi, / Junior Engineer; were equally responsible for the said misappropriation of amount of Rs. 69,000/-. In that event, in respect of the said CC road DGO-1 / Sri.B.T.Goravar is liable to repay of Rs. 23,000/-, DGO-2 /Sri.Babu Shidenura is liable to repay of Rs. 23,000/- and DGO-3/ Sri.M.I.Agadi, is liable to repay of Rs. 23,000/- to the Government of Karnataka; i.e., the loss caused by them to the Government.

53. Even though relevant material is not available, first of all- DGO-2 /Sri.Babu Shidenura, who was discharging his duty as Chief Officer, TMC, Bankapura; for the period from 3.8.2009 to 31.3.2011; has not filed written statement, denying the allegations made against him, nor led any evidence. There is no admission against the said DGO in the evidence, particularly, of PW-2 and PW-3. There were not only misappropriation of funds, but also some materials were not taken to stock, even though payment was made, materials were not received by said TMC and considering these aspects, it can be clearly inferred that the Chief Officer is responsible for approval of all the transactions/ purchases, etc., as well as payments made in that regard. Hence as discussed above, totally Rs. 44,05,812/- was misappropriated, during the tenure of DGO-2 /Sri. Babu Shidenura, Chief Officer, TMC, Bankapura.

Deducting Rs. 69,000/- from the said sum, the DGO-2 / Sri. Babu Shidenura, the then Chief Officer, TMC Bankapura; was liable to pay a total sum of (Rs. 43,36,812/- + Rs.23,000/-) Rs.43,59,812/- to the Government of Karnataka; for the loss caused by him, to the Government.

54. Therefore, there was dereliction of duty on the part of DGO.s No. 1, 2, and 3 only, which amounts to misconduct. From all these aspects it is clear that there is no devotion to duty by DGO.s No. 1, 2, and 3 only and they have committed an act, which was unbecoming of Government servants and the same is to be considered as misconduct under Rule 3(1)(i) to (iii) of KCS(Conduct) Rules. Hence, points No. 1 to 7 are answered accordingly.

55. Point No. 8; In view of the answers to points No. 1 to 7, the following-

FINDINGS

The disciplinary authority has partly proved the charges leveled against DGO No.1.

The disciplinary authority has proved the charges leveled against DGO No.2.

The disciplinary authority has partly proved the charges leveled against DGO No.3.

The disciplinary authority has not proved the charges leveled against DGO No.4

The disciplinary authority has not proved the charges leveled against DGO No.5

The disciplinary authority has not proved the charges leveled against DGO No.6

The disciplinary authority has not proved the charges leveled against DGO No.7

Hence, this report is submitted to the Hon'ble Upalokayukta-2 for further action.

The date of retirement of DGO- 1 is 30.6.2025,

The date of birth of DGO- 2 is 18.5.1968,

The date of retirement of DGO- 3 is 30.4.2028,

The date of retirement of DGO- 4 is 30.9.2025

The date of retirement of DGO- 5 is 30.4.2035

The date of retirement of DGO- 6 is 31.7.2027

The date of retirement of DGO- 7 is 31.7.2028

(SHUBHAVEER.B)
Additional Registrar Enquiries-9

Karnataka Lokayukta, Bengaluru

List of witnesses examined on behalf of Disciplinary Authority

- 1 PW-1 Sri. Sri.Kalappa Manappa Badigera
- 2 PW- 2 Sri. H.G.Shrivara
- 3 PW-3 Sri. Suresh Balachandra Itnala

List of documents marked on behalf of Disciplinary Authority

- Ex.P-1 – Compliant, dated 9.2.2011, submitted by PW-1
- Ex.P-2 & 3– Complaints in Form No. 1 and 2, dated 9.8.2011, submitted by PW-1
- Ex.P-4 – Documents enclosed to complaint.
- Ex.P-5 and 6 – Rejoinders of complainant
- Ex,P-7 Documents submitted by PW-1
- Ex.P-8 Letter, dated 11.1.2012, of Deputy Commissioner, Haveri.
- Ex.P-9 Investigation report, dated 31.12.2011, of Assistant Commissioner, Savanuru Sub-Division, Savanuru
- Ex.P-10 –Documents annexed to Ex.P-9/ Investigation report

List of witnesses examined on behalf of DGOs

DW- 1 – DGO-1, Sri.B.T.Goravar.

DW-2 – DGO-4, Sri. Mahesh Sahadevappa Gudasalamani.

DW-3 – DGO-7, Smt. Uma S. Palegar.

DW-4- DGO-3, Sri.M.I.Agadi.

DW-5 – DGO-6, Sri. B.S.Giddannavar.

List of documents marked on behalf of DGOs

Ex.D-1 Duty report of DGO-1 on 18.11.2009, as
Assistant Engineer

Ex.D-2 Reliving letter of DGO-1 as Assistant
Engineer, dated 25.7.2012

Ex.D-3 Charge list showing handing over charge by
DGO-1 to DGO-4

Ex.D-4 Letter, dated 10.3.2011, of DGO-4 showing
taking charge on 10.3.2011

Ex.D-5 / 6 - Official Memorandum, dated 10.3.2011,
of Chief Officer, TMC Bankapura

Ex.D-7 Notice, dated 11.9.2017, issued by
Disciplinary authority to DGO-4.

Ex.D-8 Letter, dated 17.9.2018, of Deputy
Commissioner, Haveri.

Ex.D-9 Order, dated 18.10.2019, of Director of
Municipal council, Bengaluru.

Ex.D-10 Official Memorandum, dated 4.2.2011, of

Chief Officer, TMC., Bankapura.

Ex.D-11 Letter, dated; 15.6.2015, of DGO-7.

Ex.D-12 Official Memorandum, dated 7.8.2009 of
Under secretary to government, Urban
Development department.

Ex.D-13 Order, dated 29.12.2009, of Deputy
Commissioner Haveri.

Ex.D-14 Official Memorandum, dated 22.1.2010, of
Chief Officer, TMC, Bankapura

Ex.D-15 Office Order, dated 29.1.2010, of Chief
Officer, Pattana panchayath Kalagattagi.

Ex.D-16 Order, dated 17.6.2010 of Deputy
Commissioner, Haveri.

Ex.D-17 Letter, dated 28.8.2018, of Director of
Municipal Council, Bengaluru to Deputy
Commissioner, Haveri.

Ex.D-18 Office Order, dated 6.12.2010, of Chief
Officer, TMC, Bankapura, i.e., placing of
order for supply of computers.

Ex.D-19 Letter, dated 14.12.2010, of Chief Officer
TMC, Bankapura to Deputy Commissioner,
Haveri.

Ex.D-20 Letter, dated 22.12.2010 of Chief Officer,
TMC, Bankapura to Principal, Government
ITI Shiggaon

Ex.D-21 Letter, with regard to technical verification

certificate, dated 22.12.2010, of Principal,
Government ITI Shiggaon to Chief Officer
TMC, Bankapura.

Ex.D-22 Cash bill of Planet systems. Invoice No. and
date 58/13-12-210

Ex.D-23 Office note sheet

Ex.D-24 Charge list, dated 4.2.2011

Ex.D-25 Distribution list

Ex.D-26 Office Note sheet, dated 27.4.2010

Ex.D-27 Charge list, dated 7.7.2010

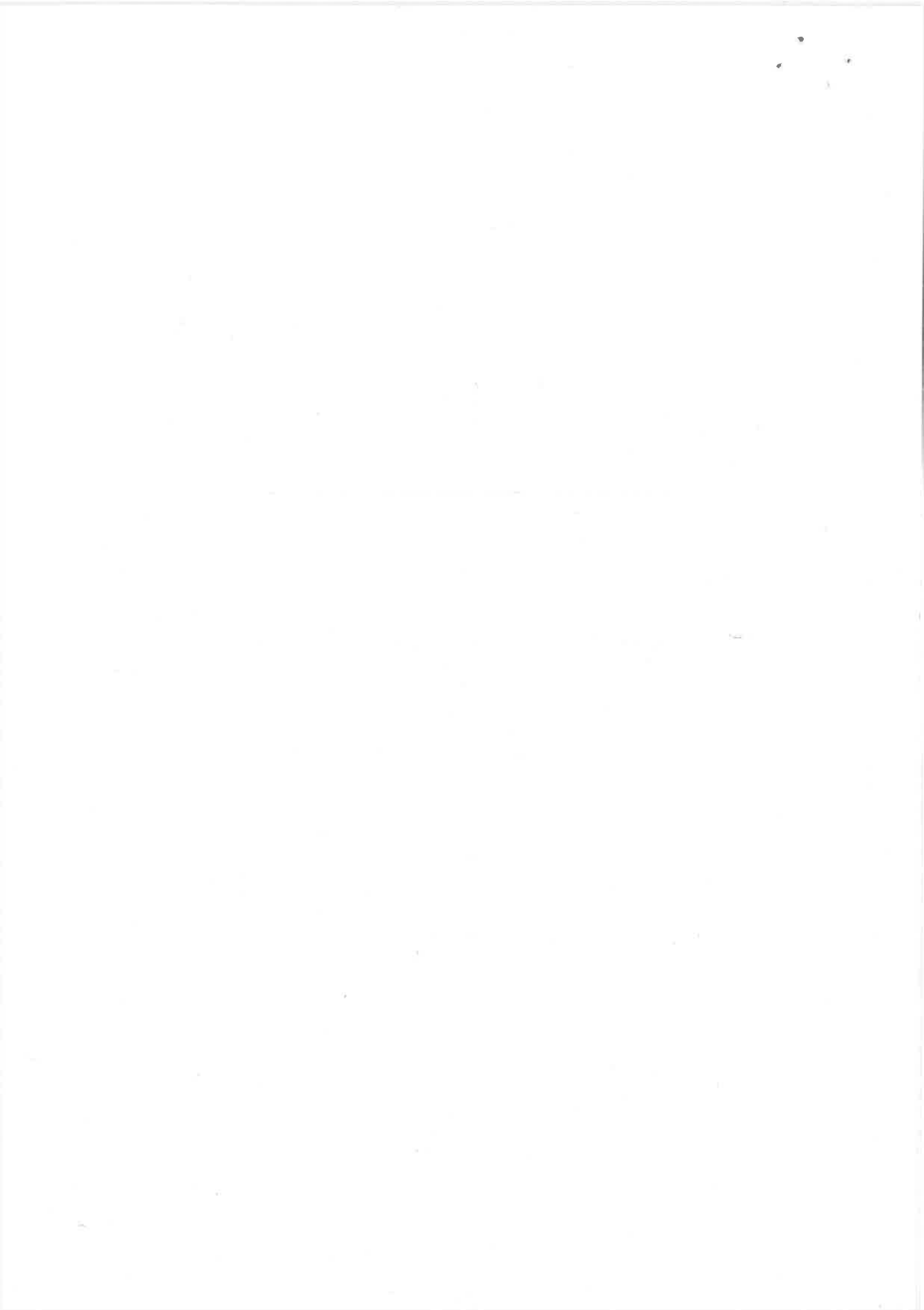
Ex.D-28 Office order, dated: 8.9.2010 of Deputy
Commissioner, Haveri

Ex.D-29 Office note, dated 22.9.2010 for advertising

Ex.D-30 Submission letter, dated 22.2.2011

Ex.D-31 Letter, dated 5.3.2018, of DGO-7/ Smt. Uma
along with modified written statement.

(SHUBHAVEER.B)
Additional Registrar Enquiries-9
Karnataka Lokayukta,
Bengaluru.





ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ

ನಂ.ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/357/2015/ಎಆರ್‌ಇ-9
ನಂ.ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/391/2015/ಎಆರ್‌ಇ-9

ಬಹುಮಹಡಿಗಳ ಕಟ್ಟಡ
ಡಾ:ಬಿ.ಆರ್.ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ
ಬೆಂಗಳೂರು-560001
ದಿನಾಂಕ:16-05-2024

-:: ಶಿಫಾರಸು ::-

ವಿಷಯ: 1) ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ವಂಡೆ ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ), 2) ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ), 3) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 4) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಎಸ್.ಗುಡಸಲಮನಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 5) ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಧರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 6) ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ, ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ಹಾಗೂ 7) ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್. ಪಾಳೇಗಾರ, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕುರಿತು.

- ಉಲ್ಲೇಖ: 1) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ.ಜಸಂಇ 133 ಸೇಇವಿ 2014, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:09/06/2015.
2) ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ.ನಅಇ 73 ಡಿಎಂಕೆ 2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:13/07/2015.
3) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂ.ಉಪಲೋಕ್-1 /ಡಿಇ/357/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ:03/07/2015.
4) ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಆದೇಶ ಸಂ.ಉಪಲೋಕ್-1 /ಡಿಇ/391/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿ:16/07/2015.

L.

5) ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9, ಕರ್ನಾಟಕ
ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ವಿಚಾರಣಾ
ವರದಿ ದಿ:08/05/2024.

ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶಗಳ ದಿ:09-06-2015 ಹಾಗೂ ದಿ:13-07-2015 ರಂತೆ 1)
ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ
(ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ವಂಡೆ
ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ), 2) ಶ್ರೀ.ಬಾಬು
ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ,
ಪುರಸಭೆ, ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ), 3) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ,
ಬಂಕಾಪುರ, 4) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಎಸ್.ಗುಡಸಲಮನಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ,
ಬಂಕಾಪುರ, 5) ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಧರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ,
ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 6) ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ, ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕ,
ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ಹಾಗೂ 7) ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್. ಪಾಳೇಗಾರ, ಸಮುದಾಯ
ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ
ನೌಕರರುಗಳು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅಂದರೆ ಚಿಕ್ಕದಾಗಿ '1 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು' ಎಂದು
ಸಂಭೋದಿಸಲಾಗುವುದು) ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು
ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು
ವಹಿಸಿರುತ್ತದೆ.

2. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನಾಮನಿರ್ದೇಶನದ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್-1/
ಡಿಇ/357/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:03/07/2015 ಹಾಗೂ ನಾಮನಿರ್ದೇಶನದ



ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/391/2015, ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:16/07/2015ರ ರೀತ್ಯಾ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-6 ರವರಿಗೆ '1 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ' ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ತದನಂತರ, ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಉಪಲೋಕ್-1/ಡಿಇ/2016, ದಿನಾಂಕ:03-08-2016 ರಂತೆ ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9 ರವರಿಗೆ ಪ್ರಕರಣವು ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿ 1 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

3. 1 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳಾದ 1) ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ), 2) ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ), 3) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 4) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಎಸ್.ಗುಡಸಲಮನಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 5) ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಧರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 6) ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ, ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ಹಾಗೂ 7) ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್. ಪಾಳೇಗಾರ, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಕೆಳಗಿನ ದೋಷಾರೋಪಣೆಗಾಗಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

೨.

ಅನುಬಂಧ-1
ದೋಷಾರೋಪಣೆ-1

ನೀವು ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-1, (ಆ.ಸ.ನೌ-1 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ) ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-2, (ಆ.ಸ.ನೌ-2 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ); ನೀವು ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-3, (ಆ.ಸ.ನೌ-3 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ) - ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಗುಡಸಲಮನಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-4, (ಆ.ಸ.ನೌ-4 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ)- ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯ ಕಿರಿಯ ಅಭಿಯಂತರರಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಡಿ.ಎನ್.ದರಣೇಂದ್ರ ಕುಮಾರ್, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-5, (ಆ.ಸ.ನೌ-5 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ್, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-6, (ಆ.ಸ.ನೌ-6 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕರಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ; ನೀವು ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್ ಪಾಳೇಗಾರ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ-7, (ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಎಂದು ಸಂಬೋಧಿಸಲ್ಪಡುವ), ಇವರು ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯ

L.

ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಕೆಳಕಂಡ
ಅವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

1) ಪುರಸಭೆಯವರು ಎಸ್.ಸಿ, ಎಸ್.ಟಿ. ಯುವಕರಿಗೆ
ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವಿತರಿಸುವ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 24
ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ 23
ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ವಿತರಿಸಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಿ
ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಾಂಶುಪಾಲರು ಹಾಗೂ
ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಸೈನ್ಸ್ ವಿಭಾಗದ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರವರ ವರದಿಯ
ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ನ ಮೌಲ್ಯ ರೂ.12,000/-
(+/ರೂ.2,000/-) ಒಟ್ಟು ರೂ. 14,000/- ಎಂದು
ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗೆ ರೂ.16,500/- ರಂತೆ
ಒಟ್ಟು 24 ಕಂಪ್ಯೂಟರ್‌ಗಳಿಗೆ ರೂ.3,96,000/-
ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು
ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

2) 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ
ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ, ಹೊಲಿಗೆ ಯಂತ್ರಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ
ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ಆ.ಸ.ನೌ 1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು
ದಾಖಲೆಗಳನ್ನಿಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಹ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ
ಕುರಿತು ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಠರಾವು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2009-
10ನೇ ಸಾಲಿನ 60 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮೊದಲ 16
ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನ
ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ;

3) 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್‌ರವರು
ಪೂರೈಸಿದ 10 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಡ್ರಮ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 8 ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ
ರೂ.38,800/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು
ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ



ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 6 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 3 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿತರಿಸಿ 2 ಮೈಕ್ ಸೆಟ್‌ಗಳ ಹಣ ರೂ.25,600/-ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ರವರು ಪೂರೈಸಿದ 10 ತಾಸೆಗಳಲ್ಲಿ 8 ತಾಸೆಗಳನ್ನು ವಿತರಿಸದೆ ರೂ.34,240/- ಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಪೋಲಿಯಂ ಮತ್ತು ಕಾಶಿಯೋ ಖರೀದಿ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ.46,000/- ಮತ್ತು ರೂ.44,000/-ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದು, ಒಟ್ಟಾರೆ ಭಜನಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.1,88,640/-ಗಳ ಹಣವನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ರವರುಗಳಾದ ನೀವು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ.

4) 2009-10ನೇ ಸಾಲಿನ ಎಸ್.ಎಫ್.ಸಿ. ಅನುದಾನದ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಸಿ/ಎಸ್.ಟಿ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಶೈಕ್ಷಣಿಕ ಸಹಾಯಧನ ನೀಡುವ ಸಂಬಂಧ ಸರ್ಕಾರದ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:ನ.ಅ.ಇ 220 2009 ದಿ. 26/08/2009ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5) 2010-11 ಸಾಲಿನ ಪೀಠೋಪಕರಣ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ, ಕಛೇರಿ ಟೇಬಲ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.54,500/-, ರಿವಾಲ್ವಿಂಗ್ ಚೇರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.59,000/-ಗಳನ್ನು, ಕಛೇರಿ ಅಲ್‌ಮೆರಾ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.7,350/-ಗಳನ್ನು, ಗಣಕಯಂತ್ರ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ರೂ.3,660/-ಗಳನ್ನು, ಏರ್ ಕೂಲರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.8,000/-ಗಳನ್ನು, 2 ಪ್ರಿಂಟರ್

ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.29,032/-ಗಳನ್ನು ಸ್ಕ್ಯಾನರ್ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ
ರೂ.6,380/-ಗಳನ್ನು 2 ಸೆಟ್ ಡೆಸ್ಕ್‌ಟಾಪ್ ಗಣಕಯಂತ್ರ
ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ರೂ.32,000/-ಗಳಂತೆ ಒಟ್ಟು
ಪೀಠೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಯಲ್ಲಿ ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ
ನೀವು ರೂ.1,99,922/-ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ
ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ;

6) 2009-10, 2010-11ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ
ಯುಐಡಿಎಸ್‌ಎಸ್‌ಎಂಟಿ ವಂತಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ
ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಕೇವಲ ರೂ.26,63,750/-
ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ರಸೀದಿಗಳನ್ನು
ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದು, ರೂ.71.00 ಲಕ್ಷ ವಂತಿಗೆ ಸಂದಾಯ
ಮಾಡಿರುವ ಕುರಿತು ಕೇವಲ ಫೈಕ್ಸ್ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು
ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತೀರಿ;

7) ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು 2010-
11ನೇ ಸಾಲಿನ ಬಂಕಾಪುರ ಪುರಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯ ಕಟ್ಟಲು
ಸಹಾಯ ಧನ ವಿತರಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ
ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

8) ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು
ಕಳಪೆ ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳನ್ನು ಶ್ರೀ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಸವದತ್ತಿ
ಇವರಿಂದ ಖರೀದಿಸಿ ರೂ.36,250/-ಗಳನ್ನು
ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ;

9) ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ರವರಾದ ನೀವು
ಬಡಜನರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯ ಕಟ್ಟಲು ರೂ.12.71ಲಕ್ಷ ಹಣವನ್ನು
ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಹಾಗೂ
ಸಂಬಂಧಿಕರಿಗೆ ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಅವ್ಯವಹಾರ
ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ.

4

10) ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು 25 ಕಟ್ಟಿಗೆ ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳ ಖರೀದಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವೀರಭದ್ರೇಶ್ವರ ಟ್ರೇಡರ್ಸ್ ಸವದತ್ತಿ ರವರಿಂದ ಬಿಲ್ ನಂ.21 ದಿ. 26/04/2010ರಂತೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ಡೆಸ್ಕ್‌ಗೆ ರೂ.2,500/- ರಂತೆ 25 ಡೆಸ್ಕ್‌ಗಳಿಗೆ ರೂ.36,250/- ಗಳನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

11) ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ ಆ.ಸ.ನೌ-7 ಆದ ನೀವು ಎಸ್.ಸಿ.ಎಸ್.ಟಿ ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆಗೆ ತಯಾರಿಸಿದ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆ ಪಡೆದ ಕಾಮಗಾರಿಯಾದ ಕಾಕಡೆ ಮನೆಯಿಂದ ಮಿರ್ಜಿ ಮನೆಯವರೆಗೆ ಸಿ.ಸಿ.ರೋಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವ ಬದಲಾಗಿ 22ನೇ ವಾರ್ಡಿನ ಮಹದೇವಪ್ಪ ವಡ್ಡರ ಅವರ ಮನೆಯ ಮುಂದೆ ಸಿ.ಸಿ.ರೋಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಮೂಲಕ ಆ.ಸ.ನೌ-1 ರಿಂದ 7 ಆದ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಪಾಲನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆ ಹಾಗೂ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಪಾಲಿಸದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಉಚಿತವಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ದುರ್ನಡತೆ/ದುರ್ವರ್ತನೆಯಿಂದ ವರ್ತಿಸಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು (ನಡತೆ)1966, ನಿಯಮ 3(1)(i)(ii) ಮತ್ತು (iii)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಕ್ತವಾದ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

4. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು, ರವರು ಮೌಖಿಕ ಹಾಗೂ ದಾಖಲಾತಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, 1 ಮತ್ತು 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ 1) ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ,

ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ದಂಡೆ ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ) ಹಾಗೂ 3) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು “ಭಾಗಶಃ ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ” ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

5. ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ, 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಲಕ್ಷ್ಮೇಶ್ವರ) ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ‘ಸಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ’ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

6. ಮುಂದುವರೆದು, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ (ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು ವಿಚಾರಣೆಗಳು-9), ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರು ತಮ್ಮ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ 4 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳಾದ 4) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಎಸ್.ಗುಡಸಲಮನಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 5) ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಧರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 6) ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ, ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ಹಾಗೂ 7) ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್. ಪಾಳೇಗಾರ, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ

ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು 'ವಿಫಲವಾಗಿರುತ್ತದೆ' ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

7. ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು 1 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಮೂವರು ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅಂದರೆ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರಿಂದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-3 ರಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ, ನಿಶಾನೆ ಪಿ-1 ರಿಂದ ಪಿ-10 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 1, 4, 7, 3 ಮತ್ತು 6ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳು ಸ್ವತಃ ಅವರುಗಳನ್ನು ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರಿಂದ ಡಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-5 ರಂತೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡು, ನಿಶಾನೆ ಡಿ-1 ರಿಂದ 31 ರಂತೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

8. 4 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದಿಸಿದ ಆರೋಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ವಿಚಾರಣಾ ವರದಿಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ 4 ರಿಂದ 7ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ 4) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಎಸ್.ಗುಡಸಲಮನಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 5) ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎನ್.ಧರಣೇಂದ್ರಕುಮಾರ್, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ, 6) ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎಸ್.ಗಿಡ್ಡಣ್ಣನವರ, ಸಮುದಾಯ ನಿರ್ವಾಹಕ, ಪುರಸಭೆ,

ಬಂಕಾಪುರ ಹಾಗೂ 7) ಶ್ರೀಮತಿ.ಉಮಾ ಎಸ್. ಪಾಳೇಗಾರ, ಸಮುದಾಯ ಸಂಘಟನಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆರೋಪಗಳಿಂದ 'ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಬಹುದೆಂಬ' ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

9. 1 ರಿಂದ 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರ ಪ್ರಥಮ ಮೌಖಿಕ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ, 1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ:30/06/2025 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ, 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದಿ:17-2-2017 ರಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ ವಜಾಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರು ದಿನಾಂಕ:30/04/2028 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿದ್ದಾರೆ.

10. 1 ಮತ್ತು 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ 1) ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ) ಹಾಗೂ 3) ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು 'ಭಾಗಶಃ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದೆ' ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಹಾಗೂ 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪದ ಸ್ವರೂಪವನ್ನು 'ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಿದೆ' ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ:-

4

1) “1ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಿ.ಟಿ.ಗೊರವರ, ಹಿಂದಿನ ಸಹಾಯಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ (ಪ್ರಸ್ತುತ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯಪಾಲಕ ಅಭಿಯಂತರರು, ನಂ.5, ಭದ್ರಾ ಮೇಲ್ಮಂಡೆ ಯೋಜನೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನೀರಾವರಿ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತ, ತರೀಕೆರೆ) ರವರು ದಿನಾಂಕ:30/06/2025 ರಂದು ವಯೋ ನಿವೃತ್ತಿ ಹೊಂದಲಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಪಿಂಚಣಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ.20% ರಷ್ಟನ್ನು 03 ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಹಿಡಿಯುವ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟದ ಬಾಬು ರೂ.23,000/- ಗಳನ್ನು ಸದರಿಯವರ ವೇತನದಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದೆಂಬ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

2) 3ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಎಂ.ಐ.ಅಗಡಿ, ಕಿರಿಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರಿಗೆ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ 03 ವಾರ್ಷಿಕ ವೇತನ ಬಡ್ಡಿಗಳನ್ನು ಸಂಚಿತ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವಂತೆ ತಡೆಹಿಡಿಯುವ ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟದ ಬಾಬು ರೂ.23,000/- ಗಳನ್ನು ಸದರಿಯವರ ವೇತನದಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದೆಂಬ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

3) 2ನೇ ಆ.ಸ.ನೌಕರರಾದ ಶ್ರೀ.ಬಾಬು ಶಿಡೇನೂರ, ಹಿಂದಿನ
ಮುಖ್ಯಾಧಿಕಾರಿ, ಪುರಸಭೆ, ಬಂಕಾಪುರ ರವರು ದಿ:17-2-
2017 ರಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆಯಿಂದ
ವಜಾಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ
ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟದ ಬಾಬು ರೂ.43,59,812/- ಗಳನ್ನು 2ನೇ
ಆ.ಸ.ನೌಕರರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ದಂಡನೆಯನ್ನು
ವಿಧಿಸಬಹುದೆಂಬ ಶಿಫಾರಸನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗಾಗಿ
ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.”

11. ಸದರಿ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮವನ್ನು ಈ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಇದರೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿದೆ.



(ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಕೆ.ಎನ್.ಫಣೀಂದ್ರ)

ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ-2

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ

